

Uitspraak van 25 maart 2026

Lar nr. AUA202500623

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

UITSpraak

op het beroep in de zin van de
Landsverordening administratieve rechtspraak (Lar) van:

de naamloze vennootschap

gevestigd in Aruba,

APPELLANTE, hierna ook:

gemachtigde: de advocaat mr. G.M. Sjiem Fat,

gericht tegen:

DE ARUBA FAIR TRADE AUTHORITY,

zetelend in Aruba,

VERWEERDER,

gemachtigde: mr. A. Maduro (AFTA).

INLEIDING

1.1 Op 15 januari 2025 heeft appellante bezwaar gemaakt tegen de brief van verweerder van 10 december 2024, waarin verweerder appellante om informatie verzocht. In deze uitspraak beoordeelt het gerecht het beroep van appellante tegen de beslissing van verweerder op dat bezwaar.

1.2 Dat beroep heeft appellante op 6 maart 2025 bij het gerecht ingediend.

1.3 Verweerder heeft op 20 juni 2025 een verweerschrift met stukken ingediend.

1.4 Op 16 september 2025 heeft appellante nadere stukken ingediend.

1.5 De zaak is behandeld ter zitting van 17 september 2025. Appellante is verschenen bij haar gemachtigde, die vergezeld was van commercial manager en (directeur). Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door voornoemde gemachtigde, die vergezeld was van mr. C. Leijdekkers (AFTA).

1.6 De uitspraak is nader bepaald op vandaag.

BEOORDELING

2. Het gerecht is van oordeel dat de brief van 10 december 2024 geen beschikking is in de zin van artikel 2, eerste lid, van de Lar. Daartegen kon appellante dus geen bezwaar maken. Verweerder heeft het bezwaar van appellante terecht niet-ontvankelijk verklaard. Het beroep is daarom ongegrond. Het gerecht zal hierna dit oordeel uitleggen.

Wat is relevant om te weten?

3.1 Bij brief van 10 december 2024 heeft verweerder appellante verzocht om in het kader van een onderzoek naar mogelijke concurrentiebeperkingen op de markt voor voedingsmiddelen in Aruba feitelijke informatie te verstrekken over haar import- en distributieovereenkomsten. Daarin staat – voor zover hier van belang – het volgende:

"(...)

Naar aanleiding van het recent door de AFTA gepubliceerde *Marktonderzoek Voedingsmiddelen* heeft de AFTA besloten om een vervolgonderzoek uit te voeren naar het mogelijk bestaan van concurrentiebeperkingen die samenhangen met de import- en distributieovereenkomsten die betrekking hebben op de markt voor voedingsmiddelen op Aruba.

Volgens onze inlichtingen is [REDACTED] de officiële importeur van onder andere de productmerken (...). Op grond van artikel 5.1 van de Mededingingsverordening verzoeken wij u hierbij formeel om uw medewerking te verlenen en de volgende informatie te verstrekken.

Import/distributie overeenkomsten met buitenlandse leveranciers

(..)

Exclusieve [distributie]overeenkomsten binnenland

(...)

Financiële gegevens

(...)

Logistiek

(...)

Wij verzekeren u dat alle informatie die aan AFTA wordt verstrekt zorgvuldig zal worden behandeld en uitsluitend zal worden gebruikt voor het doel van dit onderzoek, in overeenstemming met de bepalingen van de Mededingingsverordening. De gevraagde informatie betreft feitelijke gegevens. U bent niet verplicht wilsafhankelijke informatie te leveren. Echter, AFTA behoudt zich het recht voor om onvolledige of onjuiste informatie als een belemmering van het onderzoek te beschouwen.

Wij verzoeken u vriendelijk om bovengenoemde informatie uiterlijk **15 januari 2025** aan ons te doen toekomen. Het aanleveren van deze gegevens is van cruciaal belang voor het zorgvuldig uitvoeren van ons onderzoek.

(...)."

3.2 Appellante heeft hiertegen op 15 januari 2025 bezwaar gemaakt.

3.3 Bij de brief van 23 januari 2025 (de bestreden beschikking) heeft verweerder op het bezwaar gereageerd. Daarin staat – voor zover hier van belang – het volgende:

"(...)

Wij willen u erop wijzen dat een informatieverzoek op grond van artikel 5.1 Mededingingsverordening van AFTA niet kan worden aangemerkt als een schriftelijk besluit of beschikking afkomstig van een bestuursorgaan waartegen bezwaar kan worden ingesteld. Immers het informatieverzoek is een feitelijke handeling en vindt zijn grondslag in de bevoegdheden die de aangewezen personen in de zin van artikel 5.1, lid 1 Mededingingsverordening, werkzaam bij AFTA, zijn toegekend op grond van artikel 5.1 lid 3 onder a Mededingingsverordening en is niet een "op enig rechtgevolg gericht schriftelijk besluit van een bestuursorgaan" in de zin van artikel 2 lid 1 Lar.

(...)

Zoals uiteengezet in ons informatieverzoek van 10 december 2024 zijn wij gestart met een vervolgonderzoek bij verschillende partijen naar mogelijke concurrentiebeperkende afspraken en gedragingen in de levensmiddelensector. Op dit moment bestaat er nog geen vermoeden van inbreuk op de mededingingsregels, noch een voornemen om een bestuurlijke boete op te leggen in de zin van artikel 6 Mededingingsverordening. Er is bij het huidige informatieverzoek sprake van een uitoefening van reguliere toezichtsbevoegdheden van de AFTA, ten aanzien waarvan ingevolge artikel 5 lid 1 onder 7 Mededingingsverordening voor een ieder een medewerkingsverplichting bestaat, o.a. wat betreft het verschaffen van gevraagde inlichtingen in de zin van artikel 5.1 lid 3 onder a Mededingingsverordening. Bij niet-nakoming van deze medewerkingsverplichting kan een boete worden opgelegd (artikel 6.1 lid 2 Mededingingsverordening). Tegen een dergelijk sanctie besluit bestaat bezwaar en beroep open.

(...)"

3.4 Hiertegen richt zich het onderhavige beroepschrift.

Wat vindt het gerecht?

4. Het gerecht beschouwt de brief van 23 januari 2025 (de bestreden beschikking) als een beslissing op het bezwaar van appellante, waartegen beroep openstaat. Deze brief bevat

een inhoudelijke reactie op het bezwaar, waarbij verweerder zich op het standpunt stelt dat de brief van 10 december 2024 geen beschikking is. Het gerecht leidt hieruit af dat verweerder het bezwaar van appellante niet-ontvankelijk heeft verklaard. Verweerder heeft ter zitting bevestigd dat zij dit heeft beoogd.

5. Het gerecht dient allereerst te beoordelen of verweerder de brief van 10 december 2024 terecht heeft aangemerkt als een informatieverzoek zonder rechtsgevolg, en overweegt daartoe als volgt.

6. Artikel 2, eerste lid, van de Lar definieert een beschikking. Een beschikking is een op enig rechtsgevolg gericht schriftelijk besluit van een bestuursorgaan.

7. Het gerecht overweegt dat de brief van 10 december 2024 strekt tot het verkrijgen van feitelijke informatie over de import- en distributieovereenkomsten van appellante in het kader van een door verweerder ingesteld onderzoek. In de brief is expliciet vermeld dat de gevraagde informatie uitsluitend zal worden gebruikt voor onderzoeksdoeleinden. De verplichting tot het verstrekken van inlichtingen aan verweerder vloeit rechtstreeks voort uit de wet (artikel 5.1, derde lid, onder a, en zevende lid, van de Mededingingsverordening) en creëert geen nieuwe verplichting voor appellante. De brief bevat derhalve geen op rechtsgevolg gerichte normstelling, maar heeft een louter informatief en verzoekend karakter.

Dat in de brief is opgenomen dat verweerder zich het recht voorbehoudt om onvolledige of onjuiste informatie als een belemmering van het onderzoek te beschouwen, leidt niet tot een ander oordeel. Deze passage wijzigt de rechtspositie van appellante immers niet. Weliswaar kan ingeval van niet-naleving op grond van artikel 6.1, tweede lid, van de Mededingingsverordening een bestuurlijke boete worden opgelegd (zoals ook toegelicht in de bestreden beschikking), maar dit betekent niet dat de brief moet worden aangemerkt als een concreet sanctiebesluit of een voornemen tot oplegging daarvan. De passage heeft het karakter van een waarschuwing en is onvoldoende concreet om te kunnen spreken van een zelfstandig rechtsgevolg.

De conclusie luidt dan ook dat de brief van 10 december 2024 niet op rechtsgevolg is gericht en geen voor bezwaar vatbare beschikking in de zin van de Lar vormt.

CONCLUSIE

8. De slotsom is dat verweerder appellante terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard in haar bezwaar. Het beroep is ongegrond.

BESLISSING

De rechter in dit gerecht:

- verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. A.J. Martijn, rechter in dit gerecht, in samenwerking met mr. drs. A.A. Wever, griffier, en wordt geacht in het openbaar te zijn uitgesproken op 25 maart 2026 in aanwezigheid van de griffier.

Informatie over hoger beroep

Tegen deze uitspraak kunnen alle partijen hoger beroep instellen bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie.

Het hoger beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dagtekening van deze uitspraak.

Het hoger beroep moet worden ingediend bij het gerecht dat de uitspraak heeft gedaan.

De indiener van het hoger beroep moet in ieder geval:

- het hoger beroepschrift indienen in tweevoud;
- een afschrift van deze uitspraak bijvoegen;
- vermelden waarom hij het niet eens is met de uitspraak (hoger beroepsgronden).

Partijen kunnen gebruik maken van de mogelijkheid om binnen de gegeven hoger beroepstermijn te volstaan met een pro-forma hoger beroepschrift. Dit betekent dat de hoger beroepsgronden op een later moment worden ingediend.

Voor het instellen van het hoger beroep is griffierecht verschuldigd.